



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
Број: 353-01-00372/2018-03
Датум: 18. октобар 2022. године
Београд

Министарство заштите животне средине, Александар Дујановић, државни секретар по овлашћењу министарке број 021-01-13/1/21-09 од 22. јула 2021. године, на основу члана 15. став 4. у вези са чланом 21. став 3. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине („Службени гласник РС“, бр. 135/04,25/15, 129/21) члана 23. став 2. и члана 24. став 2. Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 - др. закон, 47/18) члана 6. став 1. и члана 39. став 1. тачка 4. Закона о министарствима („Службени гласник РС“, број 128/20) члана 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) и члана 69. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09) решавајући по захтеву оператора Титан цементара Косјерић Д.О.О. Косјерић, Живојина Мишића бб за продужење важења интегрисане дозволе издате решењем Министарства животне средине рударства и просторног планирања број 353-01-00393/2010-02 од 28. јуна 2011. године, доноси

РЕШЕЊЕ
о продужењу важења интегрисане дозволе

1. Продужава се важење интегрисане дозволе рег.број 1 оператору Титан цементара Косјерић Д.О.О. Косјерић, Живојина Мишића бб за рад постројења и обављање активности производње цемента дефинисаних том дозволом на кат. парцели број 1547, 1051/3, 1051/8, 1546, 1036, 1035, 1519/3, 1123/2, 1122/2, 1045, 1046, 1047, 1048, 1052/3, 1052/1, све К.О. Галовићи, општина Косјерић, издате решењем Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број 353-01-00393/2010-02 од 28. јуна 2011. године **до 28. јуна 2023. године.**

2. Обавезује се оператор да за све планиране измене везане за рад постројења и обављање активности производње цемента поднесе захтев за ревизију, односно издавање нове дозволе.

3. Захтев за продужење дозволе, ревизију или издавања нове дозволе подноси се најкасније четири месеца пре истека рока из тачке 1.

Образложење

Решењем Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број 353-01-00393/2010-02 од 28. јуна 2011. године издата је интегрисана дозвола рег.број 1 оператору Титан цементара Косјерић Д.О.О. Косјерић, за рад целокупног постројења и обављање активности производње цемента на кат. парцели број 1547, 1051/3, 1051/8, 1546, 1036, 1035, 1519/3, 1123/2, 1122/2, 1045, 1046, 1047, 1048, 1052/3, 1052/1, све КО Галовићи, општина Косјерић и у истој наведене активности за које је захтев поднет са

оценом захтева и прописани услови под којима се оне могу обављати. Дозвола је издата са роком важења од седам година.

У законом прописаном року (члан 21. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине) дана 13. фебруара 2018. године оператер је поднео захтев за продужење важења дозволе и уз исти доставио документацију прописану чланом 8. и 9. Закона. Разматрајући захтев, за који је претходно констатовано да је благовремен и уредан, утврђено је да оператер планира измене у свом постројењу и његовом раду, као и да је у међувремену дошло до измена у прописима о заштити животне средине, те да би због тога требало издати нову дозволу са измењеним условима. Полазећи од тога, овај орган је решењем број 353-01-00372/2018-03 од 10. јула 2018. године издао нову интегрисану дозволу полазећи од одредаба члана 18. и 20. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. То решење је коначно.

У управном спору покренутом по тужби Општине Косјерић, Управни суд је пресудом I-5 У 7617/20 од 8. фебруара 2022. године поништио решење Министарства заштите животне средине број 353-01-00372/2018-03 од 10. јула 2018. године и предмет вратио на поновно одлучивање. Ово због тога што је према стању у списима предмета Суд констатовао: “да је заинтересовано лице (Титан цементара Косјерић Д.О.О. Косјерић) дана 13. фебруара 2018. године туженом поднео захтев за продужење важења интегрисане дозволе која је издата 28. јуна 2011. године на период од седам година. Како је тужени орган у уводу оспореног решења навео да је предмет поступка захтев за продужење важења интегрисане дозволе, а у образложењу решења узимајући у обзир одредбе Закона које се односе на ревизију дозволе, и то члан 18. и 20. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине оценио да се због великих и значајних измена у прописима о заштити животне средине изда нова дозвола како би се омогућила ефикасна контрола активности, то није јасно да ли је тужени орган одлучивао по захтеву оператера за продужење дозволе или по службеној дужности за ревизију дозволе, будући да захтев оператера за ревизију није поднет. Поред наведеног основано тужилац указује да тужени орган у образложењу оспореног решења није дао разлоге у вези са наводима тужиоца да оператер није уз захтев за издавање дозволе приложио потребну документацију прописану одредбом члана 9. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, те је решење о давању сагласности на Студију о процени утицаја од 2. априла 2013. године сторнирао како је наведено у обавештењу туженог од 16. априла 2013. године достављеном тужиоцу, односно није навео коју је документацију оператер доставио уз захтев и да ли се достављена документација односи на поступак који је тужени орган спровео, будући да је оператер поднео захтев за продужење важења интегрисане дозволе уз који је поднео документацију потребну за овај поступак, а тужени орган је у образложењу решења навео да је приликом доношења решења узео у обзир одредбе Закона које се односе на ревизију дозволе која представља посебан поступак. Такође образложење оспореног решења не садржи ни јасне разлоге у вези Студије утицаја затеченог стања и сагласности на исту на коју тужилац указује, а која је прописана ставом 2. члана 9. наведеног закона. Ово стога што се према члану 21. став 3. наведеног закона продужење важења дозволе врши на начин и по поступку прописаном за њено издавање, а за издавање дозволе је потребно да су испуњени услови из члана 8. Закона и да је уз захтев за продужење достављена документација из члана 9. наведеног закона, а између осталог и одговарајуће сагласности на студију о процени утицаја на животну средину у зависности да ли се ради о новим постројењима или постојећим. Такође се тужени орган није изјаснио у вези састава техничке комисије и дозвољености да у њеном раду учествују лица која су можда учествовала у изради документације заинтересованог лица. Стога су разлози образложења оспореног решења у супротности са стањем у списима предмета и не

упућују на одлуку у диспозитиву чиме је тужени орган учинио повреду правила поступка из члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку.“

Поступајући у складу са чланом 69. Закона о управним споровима у поновном поступку одлучивања по захтеву Титан цементара Косјерић Д.О.О. Косјерић утврђено је следеће:

Захтевом од 13. фебруара 2018. године Титан цементара Косјерић Д.О.О, Косјерић је тражило продужење важења интегрисане дозволе издате решењем Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број 353-01-00393/2010-02 од 28. јуна 2011. године. Дозвола је издата на период од седам година.

Захтев је поднет благовремено, у складу са чланом 21. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Захтев садржи податке прописане чланом 8. став 1. Закона, Уредбом о садржини програма мера прилагођавања рада постојећег постројења или активности са прописаним условима („Службени гласник РС“, број 84/05) и Правилником о садржини, изгледу и начину попуњавања захтева за издавање интегрисане дозволе („Службени гласник РС“, бр. 30/06,32/16,44/18-др.закон) Уз исти је достављена документација прописана чланом 9. Закона, и то:

- Табеле које се предају уз захтев за интегрисану дозволу;
- План мера за ефикасно коришћење енергије;
- План управљања отпадом;
- План вршења мониторинга емисија у животну средину;
- Листа пројеката за изграђено постројење;
- Извештај о последњем техничком прегледу/ постројење за пречишћавање отпадних вода;
- Резултати мерења загађивања чинилаца животне средине или других параметара у току редовног рада;
- План мера за спречавање удеса и ограничавање њихових последица;
- План мера заштите животне средине после престанка рада и затварања постројења;
- Акт о коришћењу природних ресурса;
- Програм мера прилагођавања рада постојећег постројења или активности условима прописаним законом;
- Изјава којом се потврђује да су информације садржане у захтеву истините, тачне, потпуне и доступне јавности;
- Акциони планови;
- Подаци о стационарним изворима загађивања, уређајима за смањење емисија и емитерима;
- Извештај о имплементацији Програма мера прилагођавања рада постојећег постројења прописаним условима у „Титан Цементари Косјерић“ д.о.о. садржаним у интегрисаној дозволи (решење Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број 353-01-00393/2010-02 од 28. јуна 2011. године);
- Ситуационе карте (диспозиција објеката, синхрон план инсталација, канализациони системи цементаре, тачкасти извори емисија у ваздух, дифузни извори емисија у ваздух, положај бушотина, места мерења извора буке, локације складишта сировинских и отпадних материјала), Дијаграми процеса, списак опреме;
- Извод из просторног плана Републике Србије;
- Извод из Плана генералне регулације Града Косјерића;
- Извод из Плана детаљне регулације „Титан Цементаре Косјерић“ д.о.о.;
- Топографска карта;
- Катастарско топографски план: Локација водозахват – Цементара;
- Извод из АПР-а;
- Копија плана непокретности;

- Извод из регистра непокретности;
- Копија плана из катастра непокретности за постројење за пречишћавање отпадних вода;
- Извод из регистра непокретности за постројење за пречишћавање отпадних вода;
- Употребна дозвола бр. 351-109/76 од 31.12.1976.године издата од Одељења за привреду и комуналне послове СО Косјерић за све објекте осим за накнадно изграђене објекте;
- Уговор о давању на коришћење минералних сировина бр. 01-163/2002 од 29.01.2002.године, закључен између Министарства рударства и енергетике и ДП Цементаре Косјерић;
- Употребна дозвола бр. 351-03-00219/2006-05 од 5.11.2007.године издата од Министарства за инфраструктуру за објекат силос за клинкер са пратећим помоћним складиштем за непечени клинкер и транспорт клинкера;
- Употребна дозвола бр. 350-01-02009/2006-10 од 5.11.2007.године издата од Министарства за инфраструктуру за подно складиште са линијом за паковање и палетизацију цементних врећа;
- Употребна дозвола бр. 350-01-00760/2008-07 од 28.12.2009.године издата од Министарства животне средине и просторног планирања, Сектора за грађевинарство и инвестиционе пројекте, за постројење за млевање угља и петрол кокса;
- Решење о одобрењу употребе и коришћења површинског копа „Суво врело“ у Косјерићу (прва фаза) изведеног по Допунском рударском пројекту експлоатације кречњака за производњу цемента на површинском копу „Суво врело“ Косјерић, бр.310-7/2013 од 10.12.2013.године издато од Општинске управе, Општина Косјерић;
- Решење о одобрењу употребе и коришћења површинског копа „Галовићи“ у Косјерићу (прва фаза) изведеног по Допунском рударском пројекту експлоатације лапорца из дубинског дела површинског копа „Галовићи“ - Косјерић, бр. 310-3/2014 од 23.04.2014.године издато од Општинске управе, Општина Косјерић;
- Решење којим се одобрава употреба пословног објекта управне зграде који се користи као канцеларијски простор на кат. пар. број 1547 у КО Галовићи издато од Службе за урбанизам и инфраструктуру Општине Косјерић бр. 351-114/10-02 од 1.05.2010.године;
- Решење којим се одобрава употреба пословног објекта радионица са складиштем који се користи као механичарско браварска радионица и магацин на кат. пар. број 1547 у КО Галовићи издато од Службе за урбанизам и инфраструктуру Општине Косјерић бр. 351-114/10-02 од 31.05.2010.године;
- Решење којим се одобрава употреба помоћних објеката: гаража за три путничка возила и гаража за два путничка возила који се користе као помоћни објекти на кат. пар. број 1547 у КО Галовићи издато од Службе за урбанизам и инфраструктуру Општине Косјерић бр. 351-114/10- 02 од 31.05.2010.године;
- Решење којим се одобрава употреба Објекта за пречишћавање отпадних вода у Титан Цементара Косјерић д.о.о., на делу кат. пар. број 1096, 1097, 1109, 1110, 1519/2, 1542, 1100/1 и 1101 све КО Галовићи издато од Службе за урбанизам Општинске управе Косјерић бр. 351- 37/11-02 од 01.07.2011. године;
- Решење о издавању водне дозволе за захватање и коришћење воде, пречишћавање и испуштање отпадних вода из објекта Титан цемента Косјерић у реку Скрапеж у Косјерићу издато од Министарства пољопривреде и заштите животне средине, број 325-04-177/2015-07 од 28.12.2015.године;
- Решење о издавању водне дозволе за испуштање отпадних вода и за складиштење мазута у надземним резервоарима Р-1 и Р-2, на локацији цемента, на к.п. бр. 1547, КО Галовићи, општина Косјерић издато од Министарства пољопривреде и заштите животне средине, број 325-04-175/2015-07 од 03.12.2015.године;
- Сагласност на Детаљну анализу утицаја објекта за транспорт и складиштење клинкера на животну средину, решење бр. 353-02-0309/2003-02 од 27.6.2003. године;

- Сагласност на Детаљну анализу утицаја објекта за палетизацију и паковање цемента на животну средину, решење бр. 353-02-01044/2003-02 од 3.7.2003.године;
- Сагласност на Детаљну анализу утицаја постројења за млевење петрококса на животну средину, решење бр. 353-02-01294/2003-02 од 9.12.2003.године;
- Сагласност на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта експлоатације лапорца на површинском копу „Галовићи“, решење бр. 353-02-73/2006-02 од 25.09.2006.године;
- Решење о давању сагласности на Студију о процени утицаја Пројекта прикупљања, одвођења и пречишћавања отпадних вода „Титан Цементара Косјерић“ на животну средину, издато од Општинске управе Косјерић, Служба за урбанизам и инфраструктуру, бр. 501-8/10-02 од 14.07.2010. године;
- Решење о давању сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта експлоатације кречњака у лежишту „Сува Врела“, на кат. парцелама наведеним у самој Студији, КО Галовићи, СО Косјерић, издато од Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине, бр. 353-02-298/2012-05 од 27.11.2012.године;
- Мишљење да је План заштите од пожара „Титан Цементара Косјерић“ д.о.о. Косјерић број 01- 33/2010, усаглашен са Планом заштите од пожара општине Косјерић, издато од Министарства унутрашњих послова, Сектор за ванредне ситуације у Ужицу, 07/31 број 217-5-5/5-2010 дана 20.1.2010.године;
- Мишљење Министарства животне средине и просторног планирања број 353-02-1647/2009-02 од 7.09.2009.године;
- Решење о давању сагласности за континуално мерење емисије из стационарних извора загађивања – за емитер ротационе пећи, емитер млина цемента и емитер млина за чврста горива, бр. 353-01-00856/2015-17 од 13.05.2015.године, издато од Министарства пољопривреде и заштите животне средине;
- Сагласност за складиштење нафте, деривата нафте и биогорива за сопствене потребе, решење бр. 312-01-01075/2016-05 од 24.10.2016.године, издато од Министарства рударства и енергетике;
- Решење за коришћење извора јонизујућих зрачења, и то за индустријски рендген апарат (BRUKER AXS S4 PIONEER X-RAY SPECTROMETER) бр. 532-01-00257/2017 – 02 од 24.3.2017.године, издато од Агенције за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност Србије.

О поднетом захтеву је у складу са чланом 11. и 23. Закона обавештена заинтересована јавност. Обавештење је објављено у дневном листу Српски телеграф од 2. марта 2018. године као и на званичном сајту Министарства. Писаним путем обавештена је СО Косјерић, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде Републичка дирекција за воде и Завод за заштиту природе Србије. У року остављеном за јавни увид у садржину захтева, који је трајао 15 дана, достављено је мишљење Завода за заштиту природе Србије, Општине Косјерић и Еколошког покрета Косјерић из Косјерића.

Завод за заштиту природе Србије није имао примедби на поднети захтев са аспекта заштите природе.

У мишљењу Општине Косјерић, датом путем адвоката Марина Благојевића из Београда, се предлаже да се на основу члана 10. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине предметни захтев оператера врати на отклањање нејасноћа, непотпуности и противречности или да се одбије као неоснован на основу члана 15. став 5. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Општина истиче да се код општих података о предметном захтеву оператер определио да се захтев односи на продужење важења дозволе, а не на ново постројење, рад или битне измене у раду постојећег постројења, престанак активности или ревизију дозволе. Упркос јасној

чињеници да се предметним захтевом тражи продужење важења дозволе за постојеће постројење које не обухвата и постројење за СРФ, оператер уз захтев не доставља одговарајућу студију и сагласност по члану 9. став 2. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, него се позива на неважећу студију из 2013. године, чији садржај је у супротности и са садржајем и суштином предметног захтева оператера. Даље, Општина наводи да, иако се на више места у прилогу предметног захтева, па и у самом захтеву, оператер позива на уговоре закључене са општином 14.12.2005. године и 2.04.2007. године, као и на План детаљне регулације комплекса фабрике цемента „Косјерић“ из 2007. године, оператер ипак на сваки начин крши и наведене уговоре и ПДР, настојећи при томе да надлежно министарство доведе и одржава у одређеној заблуди. Општина даље наводи да је управо на основу те студије из фебруара 2013. године, коју је по наруцби оператера израдио Машински факултет из Београда, надлежно министарство дало своју сагласност под бројем 353-02-352/2012–05 од 2. априла 2013. године. Имајући у виду све наведено, Општина остаје код предлога као у уводу мишљења, очекујући од надлежног министарства даље обавештавање о току поступка.

У вези са цитираним наводима из мишљења Општине на захтев оператера, овај орган је утврдио да је тачно да је оператер поднео захтев за продужење важења дозволе за постојеће постројење, а не и за ново постројење, рад или битне измене у раду постојећег постројења, престанак активности или ревизију дозволе. Такође је тачно да постојеће постројење не обухвата и постројење за СРФ (дозирање и коришћење чврстих горива из отпада). Решењем Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине број 353-02-352/2012-05 од 2. априла 2013. године се, у поступку по захтеву Титан цементара Косјерић, даје сагласност на Студију о процени утицаја пројекта дозирања и коришћења чврстих горива из отпада (СРФ) за комбиновано сагоревање (коинсинерацију) са основним фосилним горивима у ротационој пећи. Према том решењу рок за извођење пројекта био је две године од дана издавања решења. Закон о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 135/04,36/09) прописује у члану 28. да је носилац пројекта дужан да са реализацијом, односно изградњом и извођењем пројекта отпочне у року од две године. Уколико то не учини у наведеном року, дужан је да поднесе нови захтев по ком надлежни орган може донети одлуку о изради нове студије или ажурирању постојеће. С обзиром на то да оператер није отпочео са изградњом, односно извођењем пројекта дозирања и коришћења чврстих горива из отпада, то произилази да су и наводи из мишљења Општине Косјерић да је студија из 2013. године неважећа, тачни. Оператер није тражио измену интегрисане дозволе у том смислу, нити је интегрисана дозвола из 2011. године измењена у делу који се односи на коришћење чврстих горива из отпада за комбиновано сагоревање. Извршење уговора од 14. децембра 2005. године и 2. априла 2007. године који су закључени између Општине Косјерић и Цементаре Косјерић А.Д. није предмет овог управног поступка нити се у овом поступку може утврђивати да ли се уговорне стране придржавају обавеза које су тим уговорима преузеле.

У мишљењу на захтев оператера Еколошки покрет Косјерић из Косјерића стоји да квалитет ваздуха у Косјерићу није у складу са оним описаним у захтеву. Према подацима са мобилне мерне станице у граду Косјерићу, постављене 26. децембра 2017.године од стране Агенције за заштиту животне средине, амбијентални ваздух је углавном прекомерно загађен и то честицама ПМ₁₀ (црвена зона). Агломерација „Косјерић“ је током претходне две године остала без надзора - података, тачније постојећа мерна станица није била у функцији (као ни мерна станица у Беочину, где ради цементара „Лафарж“). По захтеву Општине Косјерић и Еколошког покрета Косјерић, због екстремно загађеног ваздуха иста је поново постављена. Мерењима су потврђене сумње

становника Косјерића да нешто није у реду са стањем ваздуха. Ова организација сматра да је квалитет ваздуха у Косјерићу угрожен баш од рада Цементаре Титан, због екстремно велике потрошње угља и петрол кокса у производњи, као енергената за загревање цементне пећи што потврђују бројне студије израђене на ту тему. Дневна потрошња угља у цементари је већа од вишемесечне потрошње угља у локалним кућним лежиштима свих становника у граду Косјерићу. Као последица истог деценијског загађења дошло је и до промена климе у Косјерићу праћене смогом у јесењем и зимском периоду. Оператер није много тога суштинског урадио на плану заштите животне средине што су биле обавезе (уговорне, имплементације Плана детаљне регулације, Детаљне анализе утицаја на животну средину истог планског акта и сл) а што може и мора утицати на одлуку за давање сагласности на поменути захтев за издавање ИППЦ дозволе, а то је: Титан цементара Косјерић није извршила покривање отворене депоније петрол-кокса у свом кругу, што доводи до развејавања ситних честица овог енергента (спорног квалитета) са образложењем да то није исплатива инвестиција. Титан цементара Косјерић није чекала издавање грађевинских дозвола за постројење за петрол кокс и свих пратећих садржаја, већ је прво градила, а потом прибављала дозволе. Титан цементара Косјерић није извршила измештање трасе саобраћајнице за транспорт камиона до фабрике (15 камиона на сат) већ се исти транспорт обавља кроз град и доводи до повећаног загађења, а што је била обавеза. Титан цементара Косјерић није извршила садњу дрвећа зеленог појаса заштите ваздуха у кругу фабрике, а у складу са Планом детаљне регулације и мерама заштите из Детаљне анализе утицаја истог плана на животну средину, у обиму и садржају који је предвиђен истим документима. Титан цементара Косјерић води политику управљања животном средином тако што се користи методама притисака на своје запослене, на локалну заједницу, различита удружења грађана и сл. а све у циљу да „промовише“ увођење новог енергента – спаљивање отпада за загревање пећи, чиме већ угрожену животну средину у Косјерићу потенцијално угрожава увођењем спорне – прљаве технологије спаљивања отпада за коју нема предвиђене никакве додатне мере заштите. А држава нема адекватне методе контроле нових загађујућих материја диоксида и фурана – нема акредитовану лабораторију за мерење диоксида, нема адекватан систем инспекцијске контроле и налагања мера забране рада (никада није заустављен рад пећи у цементари иако су бележена велика прекорачења у емисији загађујућих материја). СО Косјерић је донела Одлуку којом се оштро супротставља и забрањује сваку активност на спаљивању отпада на својој територији. Еколошки покрет Косјерић је организовао више протеста, јавних трибина и организовао потписивање петиције против спаљивања отпада коју је потписало преко 5000 становника Косјерића. У мишљењу стоји да се спаљивање отпада у Цементари не би смело дозволити, а експлоатација минералних сировина као и производња финалног производа у Србији искључиво мора бити у складу са правилима одрживог развоја и заштите животне средине, за добробит будућих генерација.

У вези са цитираним наводима из мишљења Еколошког покрета Косјерић на захтев оператера, овај орган је утврдио да интегрисана дозвола за рад постројења и обављање активности обухвата све мере спречавања и контроле загађивања животне средине, а нарочито граничне вредности емисије, односно параметре или еквивалентне техничке мере, имајући у виду техничке карактеристике тог постројења, његов географски положај и локалне услове животне средине. Извршавање наложених мера из решења о издавању интегрисане дозволе је ствар контроле извршења решења (о издавању интегрисане дозволе, давању сагласности на студију као и решења којима су издате дозволе или прописани услови и мере заштите издати од стране надлежних органа у складу са посебним законом) и евентуалном налагању мера у складу са законом. О могућности коришћења отпада (дозирања и коришћења чврстих горива из отпада (СРФ) за комбиновано сагоревање (коинсинерацију) са основним фосилним горивима у

ротационој пећи) као енергента већ је наведено да постојеће постројење не обухвата и постројење за СРФ, као и да је решење Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине број 353-02-352/2012-05 од 2. априла 2013. године о сагласности на Студију о процени утицаја пројекта дозирања и коришћења чврстих горива из отпада (СРФ) за комбиновано сагоревање (коинсинерацију) са основним фосилним горивима у ротационој пећи престало да важи јер према том решењу рок за извођење пројекта био је две године од дана издавања решења. Такође је констатовано да се контрола амбијенталног ваздуха врши у складу са Законом о заштити ваздуха („Службани гласник РС, бр. 36/09, 10/13, 26/21 – др.закон) а не интегрисаном дозволом (издавањем, односно продужавањем). Интегрисаном дозволом дефинисане су граничне вредности емисије у складу са прописима. Одређене су и одговарајуће мере заштите како би се оствариле дефинисане граничне вредности емисије. Према интегрисаној дозволи из 2011.године Титан цементара Косјерић користи угаљ и петрол кокс у производњи као енергент за загревање цементне пећи, што се имало у виду приликом одређивања граничних вредности емисије загађујућих материја у ваздух у интегрисаној дозволи. Проблем прекомерног загађења ваздуха на који Еколошки покрет указује, није ствар издавања интегрисане дозволе већ контроле поступања у складу са дозволом јер је њом одређено до које вредности се загађујуће материје могу испуштати у животну средину. Спровођење мера заштите садржаних у интегрисаној дозволи или детаљној анализи утицаја такође је ствар контроле извршења наложених мера, а не овог поступка. Изградња без претходно прибављене грађевинске дозволе уређује се Законом о планирању и изградњи („Службани гласник РС, бр. 72/09...52/21) који контролише грађевинска инспекција.

Полазећи од напред наведеног и одредбе члана 21. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине овај орган је у поновном поступку одлучивања по захтеву оператера за продужење важења интегрисане дозволе издате решењем Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број 353-01-00393/2010-02 од 28. јуна 2011. године сачинио нацрт решења којим се захтев прихвата и наведена интегрисана дозвола продужава за пет година, до датума наведеног у тачки 1. диспозитива. При томе се имало у виду да су интегрисаном дозволом прописани сви неопходни услови под којима се рад цементаре може безбедно обављати.

Међутим, приликом разматрања документације поднете уз захтев утврђено је да је у међувремену од 2011. године, када је интегрисана дозвола издата, дошло до одређених промена, те да је подносилац захтева прибавио дозволе и сагласности надлежних органа за обављање одређених активности и коришћење одређених објеката и постројења (постројење за пречишћавање отпадних вода на кат. парцели број 589/6 КО Галовићи, општина Косјерић и његова употреба; употреба и коришћење површинског копа „Суво врело“ у Косјерићу; употреба и коришћење површинског копа „Галовићи“ у Косјерићу; складиштење нафте, деривата нафте и биогорива за сопствене потребе; коришћење извора јонизујућих зрачења за индустријски рендген апарат идр) те да би због ових промена интегрисану дозволу требао ревидирати јер се могу одразити на целокупни рад цементаре. Према одредби члана 18. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине ревизија дозволе врши се по службеној дужности или на захтев оператера. У случају ревизије дозволе због планиране измене у постројењу или његовом раду, надлежни орган може затражити од оператера да достави нови захтев ако велики број измена отежава ефикасну контролу (члан 20. Закона).

Техничка комисија за оцену нацрта дозволе је формирана решењем министра број 353-01-00372/2018-03 од 20. јула 2022. године, у складу са чланом 13. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. Тим решењем стављено је ван снаге

решење овог органа број 353-01-372/2018-03 од 18. јуна 2018. године. До ове измене је дошло због тога што је одређеним члановима техничке комисије из Министарства престао радни однос или су распоређени на друге послове.

О нацрту решења о продужењу дозволе је у складу са чланом 12. и 23. Закона обавештена заинтересована јавност (обавештење објављено у дневном листу Ало 26. јула 2022. године, као и на званичном сајту Министарства). Писаним путем обавештена је Општина Косјерић, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде Републичка дирекција за воде и Завод за заштиту природе Србије.

У остављеном року, који је износио 15 дана, достављено је мишљење Завода за заштиту природе Србије, број 020-586/7 од 04. августа 2022. године и Општине Косјерић, дато путем адвоката Марина Благојевића из Београда, актом од 16. августа 2022. године.

У мишљењу Завода за заштиту природе Србије је наведено да се предметна локација не налази унутар заштићеног подручја за које је спроведен или покренут поступак заштите, као ни еколошки значајном подручју еколошке мреже Републике Србије, тако да Завод нема примедба са аспекта заштите природе и даје позитивно мишљење на предметно решење.

У мишљењу Општине Косјерић се предлаже се да се захтев одбије као неоснован на основу члана 15. став 5. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. У мишљењу се понавља оно што је већ изнето и у мишљењу на поднети захтев, а односи се на рад постројења за СРФ (дозирање и коришћење чврстих горива из отпада) неважећу студију о процени утицаја на животну средину за то постројење, уговоре закључене са Општином 14. децембра 2005. године и 2. априла 2007. године, као и План детаљне регулације комплекса фабрике цемента „Косјерић“ из 2007. године, које је овај орган размотрио поводом поднетог захтева и свој став у вези са тим образложио како је напред изнето. У мишљењу се наводи и да поступајући орган приликом израде нацрта решења није поступио у складу са чланом 69. став 2. Закона о управним споровима јер и даље није јасно шта је предмет овог поступка – да ли је то захтев за продужење постојеће интегрисане дозволе из 2011. године или захтев за ревизију, односно захтев за издавање нове дозволе. Иако у уводу, диспозитиву и образложењу наводи да је нацрт решења донет у поновном поступку одлучивања по захтеву за продужење интегрисане дозволе, поступајући орган у образложењу наводи и да је приликом разматрања документације поднете уз захтев утврдио да је у међувремену, од 2011. године, дошло до одређених промена, да је оператер прибавио дозволе и сагласности надлежних органа за обављање одређених активности и коришћења одређених објеката и постројења у оквиру цементаре, те да би дозволу требало ревидирати, у складу са чланом 18. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине (у случају ревизије дозволе надлежни орган може захтевати од оператера подношење новог захтева ако велики број измена отежава ефикасну контролу (члан 20. истог закона). По мишљењу Општине овакво поступање Министарства представља још већу недоследност, противречност и нејасноћу у одлучивању но што је то био случај при ранијем доношењу одлуке по захтеву оператера. Уз то у образложењу нацрта решења се поступајући орган не позива на члан 21. Закона. Министарство при изради нацрта решења није утврдило чињенице које произилазе из достављене документације нити је навело разлоге о одлучним чињеницама, супротно члану 141. Закона о општем управном поступку. У диспозитиву нацрта решења оператер се упућује на подношење захтева за ревизију, односно захтева за издавање нове дозволе за све планиране измене везане за рад постојећег постројења, што је по мишљењу Општине грешка, јер није реч ни о каквим планираним изменама него су одређене

измене већ наступиле у односу на дозволу из 2011. године. Из тих разлога није могла да се продужи важећа интегрисана дозвола и да се оператер упуту да тражи нову дозволу и то на основу члана 18. Закона. Министарство није размотрило све примедбе Општине Косјерић дате на поднети захтев, а што је најгоре Министарство је признало наводе Општине да је захтев поднет за продужење дозволе, а не за ново постројење, рад или битне измене у раду постојећег постројења, престанак активности или ревизију дозволе. У нацрту решења се констатује да је уз захтев достављена документација прописана чланом 9. Закона, као и да су достављене дозволе и сагласности издате од стране других надлежних органа и организација, што једноставно није тако јер оператер је уз захтев доставио документацију која би само могла да се примени у поступку по члану 18. у вези са чланом 10-15. Закона. Поред тога у нацрту решења се наводи да се захтевом оператера тражи продужење важења дозволе за постојеће постројење које не обухвата и постројење СРФ, а интегрисана дозвола се продужава за рад целокупног постројења и обављање активности производње цемента и на катастарској парцели број 1547 К.О. Галовићи. Оператер није предочио Министарству да је на тој парцели управо предвиђено подизање и употреба постројења за СРФ за које је оператер прибавио грађевинску дозволу (која је додуше предмет управног спора). Дакле не тражи оператер да му се продужи интегрисана дозвола за „само“ оно што је обухваћено дозволом из 2011. године него итекако припрема и реализује и друге активности поред активности производње цемента, а предметним нацртом се према образложењу дозвољава и обављање других делатности у односу на оне обухваћене интегрисаном дозволом из 2011. године. Неистинит је навод Министарства о томе да је сагласност на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта дозирање и коришћење чврстих горива из отпада (СРФ) за комбиновано сагоревање (коинсинерацију) са основним фосилним горивима у ротационој пећи престала да важи услед протекла двогодишњег рока. Та сагласност је од стране самог надлежног министарства посебним актом стављена ван снаге, па се поставља питање коју је то документацију дефинисану чланом 9. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине и које дозволе и сагласности издате од стране надлежних органа, оператер доставио уз захтев.

У свом изјашњењу на наведено мишљење од 15. септембра 2022. године поднето преко Адвокатске канцеларије Живковић/Самарцић, Београд, подносилац захтева истиче да нису основани наводи Општине Косјерић да поступајући орган није поступио у складу са чланом 69. став 2. Закона о управним споровима, односно по пресуди Управног суда број I-5 У 7617/20 од 8. фебруара 2022. године јер су нацртом решења апострофирана сва питања на која суд у поменутој пресуди указује као спорна: нејасност поступка у ком је донета нова интегрисана дозвола 2018. године у поступку по захтеву за продужење дозволе из 2011. године; околности везане за документацију коју је оператер поднео уз свој захтев; као и околности које се односе на састав техничке комисије (да ли су у њеном раду учествовала лица која су учествовала и у изради документације оператера). Наводи Општине да је и даље нејасно шта је предмет захтева – продужење или ревизија интегрисане дозволе нису основани јер се у уводу нацрта решења изричито наводи да се ради о поступку продужења дозволе из члана 21. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. У решењу је такође наведено да је приликом разматрања захтева констатовано да је у међувремену од 2011. године дошло до одређених измена али које нису таквог обима и значаја (нису у функцији повећање капацитета постројења, промене технологије у процесу производње цемента) да у овом тренутку захтевају ревизију дозволе, али је оператер упућен да за све планиране измене везане за рад постројења и обављање активности производње цемента поднесе захтев за ревизију, односно издавање нове дозволе. Даље се у изјашњењу наводи да су нетачни наводи Општине да уз захтев није поднета документација прописана чланом 9. Закона већ документација прописана за поступак ревизије – члан 18. Закона, јер је уз захтев за

продужење интегрисане дозволе поднета документација прописана чланом 8. и 9. Закона која је таксативно побројана у нацрту решења. Уз то оператеру није јасна примедба Општине према којој би приложена документација могла да задовољи поступак ревизије, а не и поступак продужења дозволе јер одредбе члана 10-15. Закона једнако важе и у случају продужења и у случају ревизије/издавања нове дозволе. У вези са постројењем за дозирање и коришћење чврстих горива из отпада (СРФ) за комбиновано сагоревање (коинсинерацију) са основним фосилним горивима, у изјашњењу стоји да у овом тренутку за то не постоје ни технички ни законски услови, да у неком будућем периоду оператер планира изградњу таквог постројења, међутим, грађевинска дозвола за изградњу тог постројења је у поступку преиспитивања пред Управним судом, а пре отпочињања изградње, поред осталог, морала би се изградити студија о процени утицаја на животну средину и прибавити сагласност на исту. Изрека интегрисане дозволе из 2011. године и нацрта решења из 2022. године су идентичне, обе се односе на исте катастарске парцеле и иста, постојећа постројења, а не и на нека будућа која ће можда бити изграђена на основу дозвола које ће можда бити прибављене у будућности у складу са важећим прописима. Планови и намере о будућим пројектима не могу бити основ за оспоравање интегрисане дозволе за садашњи обим активности оператера. Из нацрта решења недвосмислено произилази да изградња СРФ није и не може бити предмет ове дозволе и оператер је дужан, према одредби члана 17. Закона, да поступа у складу са њом. Без значаја је навод Општине да је сагласност на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта дозирање и коришћење чврстих горива из отпада (СРФ) за комбиновано сагоревање (коинсинерацију) са основним фосилним горивима из 2013. године, стављена ван снаге јер то није предмет ове дозволе, па сходно томе ни сагласност на студију, а то да ли је сагласност стављена ван снаге или јој је важност истекла, ирелевантно је с обзиром на то да је епилог исти-престала је да важи. Наведено је и да су неосновани наводи Општине у погледу испуњености услова из члана 9. став 2. Закона, јер оператер поседује све употребне дозволе и све сагласности на студије о процени утицаја за постројења која су у функцији, а која су предмет дозволе. Према одредби члана 30. Закона о процени утицаја на животну средину поступак процене утицаја затеченог стања води се за оне пројекте који подлежу процени утицаја, а изграђени су без одобрења за изградњу или се користе без одобрења за употребу. Ради отклањања било какве сумње оператер се у поступку припреме захтева за издавање дозволе из 2011. године обратио Министарству (допис број 01-204/09 од 20. августа 2009. године) за мишљење. Према мишљењу министарства број 353-02-1647/2009-02 од 7. септембра 2009. године за постројења која подлежу процени утицаја, а имају грађевинску и употребну дозволу, поступак процене утицаја затеченог стања се, према одредби члана 30. Закона о процени утицаја на животну средину, не води. У прилог изјашњења достављена су и наведена акта.

Техничка комисија је по објављеном нацрту решења о продужењу важења интегрисане дозволе за оператера „Титан цемента Косјерић“ д.о.о. Косјерић (број 353-01-00372/2018-03 од 14. јула 2022.године) одржала два састанка на којима је разматран захтев за продужење важења интегрисане дозволе, приложена документација, нацрт решења, мишљење Општине Косјерић на нацрт решења и изјашњење подносиоца захтева на мишљење Општине Косјерић.

У вези са мишљењем Општине датим на нацрт решења утврђено је:

Разлози које наводи Општина у прилог свог мишљења да би захтев за продужење важења интегрисане дозволе требало одбити: у цементари је већ дошло до измена у односу на стање какво је било у време издавања интегрисане дозволе 2011. године; уз захтев је достављена документација која би могла да се примени само у поступку ревизије дозволе; захтевом се тражи не само оно што је обухваћено дозволом из 2011.

године већ и обављање других активности поред производње цемента (не наводи се којих); подносилац захтева се не придржава уговора које је закључио са Општином Косјерић и Плана детаљне регулације, према којима употреба комуналног отпада као енергента није дозвољена; нису они који се наводе у члану 15. став 5. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине због којих се захтев за издавање дозволе одбија. Постојање услова за рад постројења и обављање активности производње цемента утврђено је приликом издавања интегрисане дозволе 2011. године (за изградњу објеката и постројења цементаре постоји грађевинска дозвола и исти се употребљавају на основу издате употребне дозволе). Приликом издавања дозволе 2011. године утврђено је и испуњење услова за примену прописаних стандарда. Том интегрисаном дозволом утврђени су услови и мере заштите за безбедан рад цементаре. Није утврђено да захтев садржи нетачне податке који су од утицаја на издавање решења о продужењу интегрисане дозволе, нити се на нетачне податке, односно документацију указује у достављеном мишљењу. Из тих разлога мишљење да би захтев за продужење важења дозволе требало одбити, нису прихваћени. Нису основани наводи да није поступљено у складу са чланом 69. став 2. Закона о управним споровима и по налогу Суда из пресуде I-5 У 7617/20 од 8. фебруара 2022. године (јер није разјашњена природа захтева који је предмет поступка; која је документација поднета уз захтев; састав техничке комисије - да ли су чланови техничке комисије учествовали у изради документације подносиоца захтева). Ово због тога што у уводу решења, као и у образложењу јасно стоји да је овај орган поступао по захтеву за продужење важења интегрисане дозволе издате решењем Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број 353-01-00393/2011-02 од 28. јуна 2011. године. Сама Општина Косјерић у свом мишљењу на захтев истиче да се код општих података о предметном захтеву оператер определио да се захтев односи на продужење важења дозволе, а не и на ново постројење, рад или битне измене у раду постојећег постројења, престанак активности или ревизију дозволе, па упркос јасној чињеници да се предметним захтевом тражи продужење важења дозволе за постојеће постројење које не обухвата и постројење за СРФ, оператер уз захтев не доставља одговарајућу студију и сагласност по члану 9. став 2. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, него се позива на неважећу студију из 2013. године, чији садржај је у супротности и са садржајем и суштином захтева оператера. За наводе мишљења Општине према којима је захтевом тражено продужење важења дозволе из 2011. године и да том дозволом није обухваћено постројење за СРФ констатовано је да су тачни - нацрт решења није у супротности са тим наводима, а увидом у спис предмета Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине број 353-02-352/2012-05 утврђено је да је решењем од 2. априла 2013. године дата сагласност на Студију о процени утицаја пројекта дозирања и коришћења чврстих горива из отпада (СРФ) за комбиновано сагоревање (коинсинерацију) са основним фосилним горивима у ротационој пећи са двогодишњим роком важења који је истекао. Такође је утврђено да је дописом Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине број 353-02-352/2012-05 од 16. априла 2013. године, насловљеним као обавештење о сторнирању решења о давању сагласности на Студију о процени утицаја, Скупштина општине Косјерић обавештена да је то министарство сторнирало наведено решење због упознавања са чињеницама које нису биле на располагању током решавања по захтеву за давање сагласности на студију – на одбијену жалбу Еколошке грађанске иницијативе Косјерић (жалба је изјављена на решење Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број 353-02-557/2012-02 од 23. априла 2012. године којим је одређен обим и садржај студије о процени утицаја тог пројекта на животну средину) од стране Административне комисије Владе изјављена је тужба којом је покренут управни спор. Узевши у обзир ту чињеницу, према цитираном обавештењу, Титан цементара Косјерић д.о.о. Косјерић не може приступити изради главног пројекта, а касније

извођењу радова на ротационој пећи у контексту припреме за коинсинерацију отпада – СРФ. Такође не може вршити пријем СРФ у простор цементаре без претходно прибављене дозволе у складу са Законом о управљању отпадом („Службени гласник РС“, бр. 36/09, 88/10). Поред цитираног обавештења друга документација у вези са сторнирањем сагласности на студију не постоји у спису предмета. Међутим изложене чињенице, сем у циљу јасног разјашњења, нису релевантне за овај поступак јер, како и сама Општина наводи, интегрисана дозвола из 2011. године није обухватала СРФ нити се захтевом за продужење те дозволе тражи дозвола за рад тог постројења, нити је нацртом решења о продужењу важења интегрисане дозволе то постројење обухваћено.

Уз захтев за продужење дозволе достављена је документација прописана чланом 9. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине и она је таксативно наведена у нацрту решења, тако да навод из мишљења Општине да је питање која је то потребна документација дефинисана поменутом законском одредбом поднета уз захтев, нема основа.

Према одредби члана 21. став 3. Закона, продужење важења дозволе врши се на начин и по поступку прописаном за њено издавање, а према члану 18. истог закона поступак ревизије покреће се или на захтев оператера или по службеној дужности и врши у складу са чланом 10-15. Закона. Разлози за ревизију дозволе по службеној дужности прописани су Законом. О разлозима за ревизију по службеној дужности обавештава се оператер и уз обавештење тражи достава података из члана 8. Закона. Из цитираних одредаба произилази да је садржина захтева који подноси оператер за продужење дозволе или за ревизију дозволе иста. Поступак продужења важења, као и поступак ревизије дозволе врши се у складу са одредбом члана 10-15. Закона који важи и за издавање дозволе. Из садржине захтева и документације поднете уз захтев произилази каква ће се одлука донети – одлука (решење) о продужењу важења издате дозволе или ревизија издате дозволе (с тим што према одредби члана 20. Закона, ако велики број измена у дозволи отежава ефикасну контролу активности, може се затражити од оператера да достави нови захтев за издавање дозволе). Из наведеног је нејасно на основу чага Општина у свом мишљењу констатује да би документација коју је оператер доставио могла да се примени само у поступку по члану 18. у вези са чланом 10-15. Закона, када је тај захтев јасно опредељен.

Приликом разматрања документације поднете уз захтев утврђено је да је у међувремену од 2011. године, када је интегрисана дозвола издата, дошло до одређених промена и да је подносилац захтева прибавио дозволе и сагласности надлежних органа за обављање одређених активности и коришћење одређених објеката и постројења као што је постројење за пречишћавање отпадних вода на кат. парцели број 589/6 КО Галовићи, општина Косјерић и његова употреба; употреба и коришћење површинског копа „Суво врело“ у Косјерићу; употреба и коришћење површинског копа „Галовићи“ у Косјерићу; складиштење нафте, деривата нафте и биогорива за сопствене потребе; коришћење извора јонизујућих зрачења за индустријски рендген апарат идр. Међутим, утврђено је да у овом тренутку наведене промене нису разлог за ревизију дозволе јер постројење за пречишћавање отпадних вода је, као мера заштите, било предвиђено дозволом из 2011. године, рударска постројења, објекти и активности нису обухваћени Уредбом о врстама активности и постројења за које се издаје интегрисана дозвола („Службени гласник РС“, број 84/05) а друге промене не спадају у оне које би се могле окарактерисати, по дефиницији из члана 2. Закона, као битна измена у раду постројења, али указују да би до њих могло доћи поготово што је у међувремену дошло до измена у прописима у области животне средине. Пре свега донета је Уредба о граничним вредностима емисије загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања осим постројења за

сагоревање („Службени гласник РС“, бр. 111/15,83/21); измењени су прописи везани за најбоље доступне технике (БАТ). У вези са тим је утврђено да су емисије садржане у дозволи из 2011. године усклађене са вредностима прописаним том уредбом за постојећа постројења и да су Програмом мера прилагођавања рада постојећег постројења или активности условима прописаним законом предвиђени рокови за усаглашавање са новим граничним вредностима што је везано и за примену најбољих доступних техника (БАТ). Отуда је подносилац захтева обавезан да за све планиране измене везане за рад постројења и обављање активности производње цемента у односу на стање из 2011. године поднесе захтев за ревизију, односно издавање нове дозволе, што је иначе његова законска обавеза (члан 17. Закона) па мишљење Општине да овакво поступање Министарства представља још већу недоследност, противречност и нејасноћу у одлучивању но што је то био случај при ранијем доношењу одлуке по захтеву оператера, није прихваћено.

У вези са наводима из мишљења Општине да није тачно да оператер тражи продужење важења дозволе за постојеће постројење и само оно што је обухваћено дозволом из 2011. године јер истовремено припрема и реализује и друге активности поред активности производње цемента, а предметним нацртом решења се одобрава рад целокупног постројења што може значити и обављање других делатности у односу на оне обухваћене интегрисаном дозволом из 2011. године, утврђено је да би тачку 1. диспозитива нацрта решења требало, ради отклањања сваке могуће дилеме прецизирати и навести да се односи на постројење и активности које су дефинисане дозволом број 1 издатом решењем Министарства 2011. године.

У вези са наводима из мишљења Општине који се односе на састав техничке комисије, утврђено је да су они неосновани јер ни решењем број 353-01-372/2018-03 од 18. јуна 2018. године, а ни решењем број 353-01-00372/2018-03 од 20. јула 2022. године у састав комисије није ушло лице које је претходно учествовало у изради документације подносиоца захтева.

Техничка комисија је уочила грешку у писању нацрта решења у тачки 1. диспозитива и ставу 1. образложења, коју је потребно исправити и број катастарске парцеле 1038 заменити бројем 1036.

Теничка комисија је сачинила извештај о свом раду с оценом да се по захтеву оператера Титан цемента Косјерић Д.О.О. Косјерић може издати решење којим се продужава важење интегрисане дозволе ред. бр. 1 издате решењем Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број 353-01-00393/2010-02 од 28. јуна 2011. године до 28. јуна 2023. године уз обавезу да за све планиране измене везане за рад постројења и обављање активности производње цемента поднесе одговарајући захтев.

Полазећи од свега напред наведеног донета је одлука као у тачки 1. и 3. изреке на основу члана 21. став 3. и члана 7. став 4. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, а одлука из тачке 2. изреке, на основу члана 18. и 20. истог закона.

Трошкове републичке административне таксе поступка издавања решења о продужењу важења интегрисане дозволе сноси оператер, који је потврду о уплати приложио уз захтев.

Поука о нравном леку: Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор пред Управним судом у Београду, Немањина 9, у року од 30 дана од дана достављања решења.

Доставити:

- Оператеру
- У регистар издатих дозвола
- републичкој инспекцији
- Архиви

ДРЖАВНИ СЕКРЕТАР

Александар Дујановић



